

PI Udbudsforsikring

Dækning for fejl og mangler i forbindelse med udbud

08.09.2016

Tine Olsen

Agenda

1. Udbud

2. Eksponering og skadesstatistik

3. Forsikringsdækning

4. Forsikringssum, selvrisiko og præmie

5. Afslutning

Udbud

Eksponering – Lovgivning og udbudspligtige parter:

EU udbudsdirektivet er blevet implementeret i den danske Udbudslov, som trådte i kraft 1.1.2016

1. Udbudsloven

- a) Kommuner
- b) Regioner
- c) Staten
- d) Gymnasier
- e) Indkøbsfællesskaber
- f) Styrelser
- g) Rigspolitiet
- h) Danske Spil
- i) Uddannelsescentre
- j) Almene boligselskaber
- k) Mv. (institutioner hvori staten eller lokale myndigheder kan udpege halvdelen af medlemmerne i den øverste ledelse)

Udbud

Lovgivning og udbudspligtige parter:

2. Forsyningsvirksomhedsdirektivet

- a) Renovationselskaber
- b) Energiselskaber
- c) Havne
- d) PostDanmark
- e) Vand og spildevand (Kan afhænge af hvilken af delene der fylder mest).

3. Tilbudsloven (efter 1.1.2016 ophævet f.s.v.a. varer og tjenesteydelser –gælder alene for bygge- og anlægssekoren).

Eksponering

Sager begrundet i udbudsreglerne

Udbud fører ofte til sager. Dette skyldes bl.a.:

- Udbudsreglerne er komplicerede
- Klagenævn - let at klage
- Der er mange uberettigede klager - koster tid og penge
- Klagenævn har kompetence til at tilkende erstatning

Klageberettigede

Berettiget til at indgive klage til klagenævnet er enhver, der har en retlig interesse i at klage, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen samt en række organisationer og offentlige myndigheder, som økonomi- og erhvervsministeren har tillagt klageadgang.

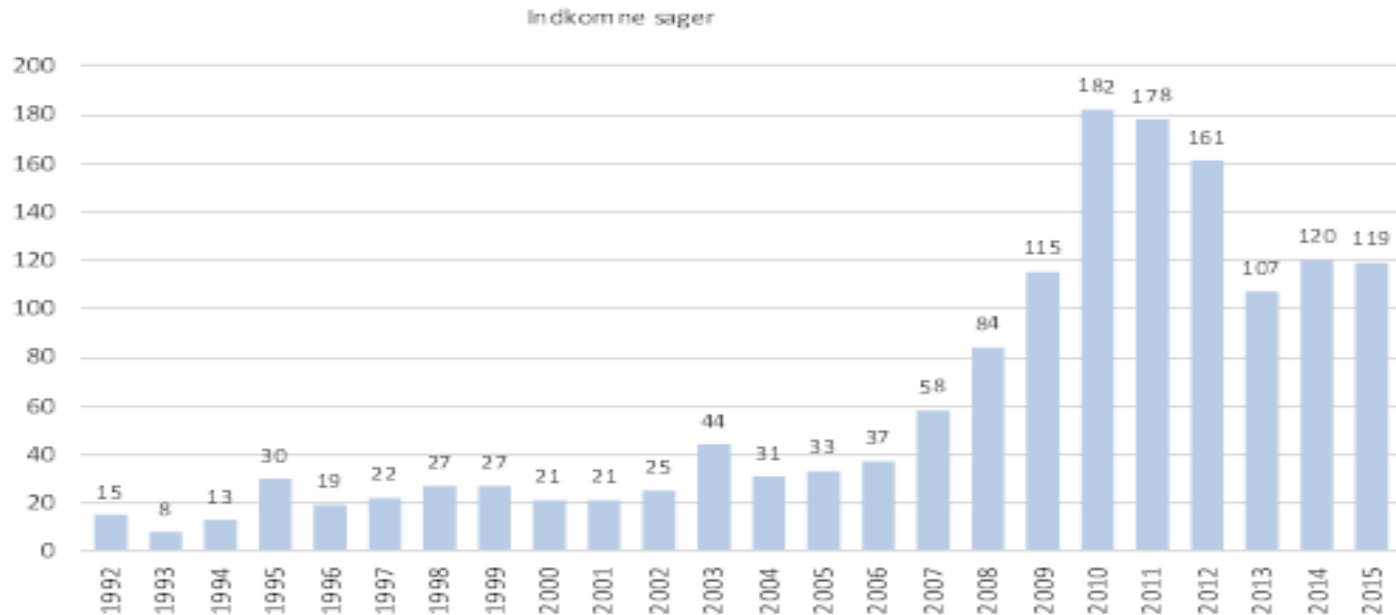
Ny udbudslov

Tilpasningsperiode, hvor der kan ske flere fejl.

Åbnet op for nye udbudsformer og at flere kan anvende reglerne om udbud efter forhandling.

Hvis man ikke har opbygget erfaring hermed, kan dette medføre en højere risiko. Man bør derfor sikre en stringent proces.

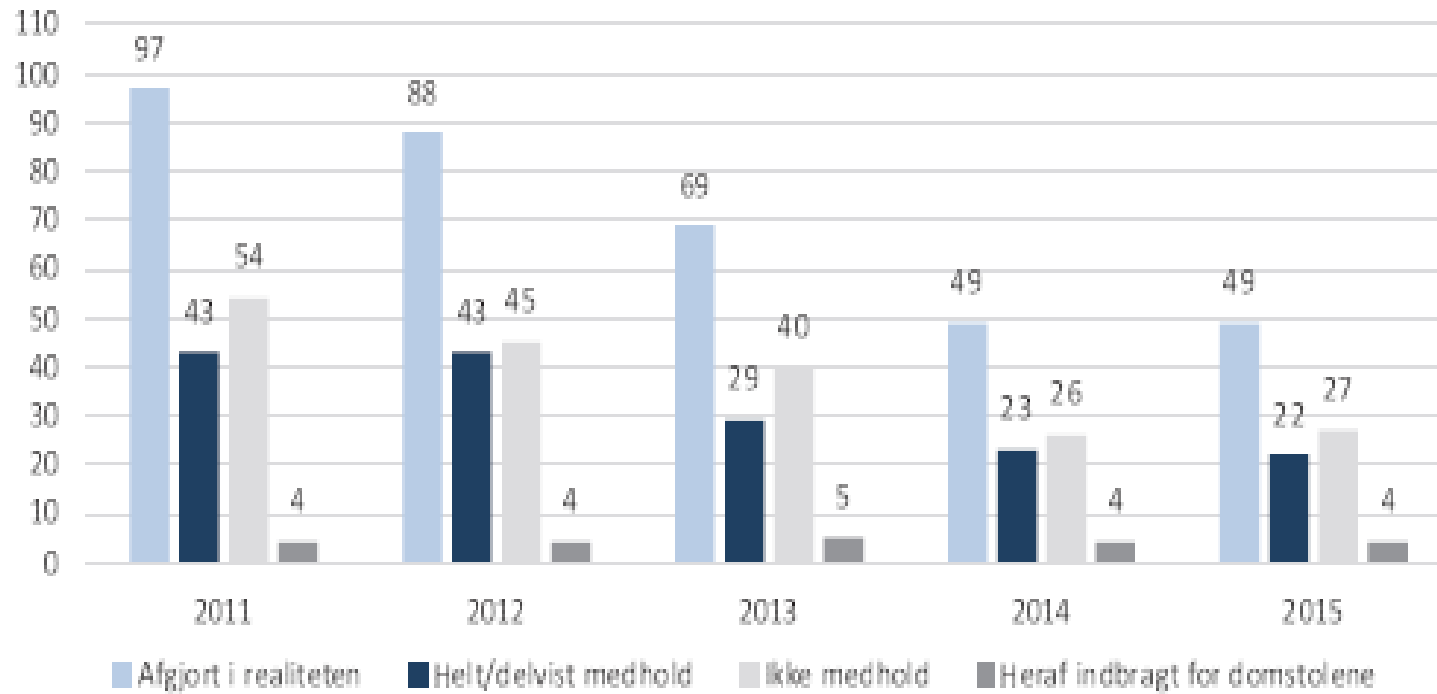
Sags-statistik



Den faldende sagstilgang skal ses i lyset af ændringerne i håndhævelsesloven og klagenævnsbekendtgørelsen i 2013, der netop havde til formål at begrænse et stigende antal klagesager. Navnlig forhøjelsen af klagegebyret til i sager om overtrædelse af udbudsdirektivet (de fleste sager) samt klagerens risiko for at blive pålagt at betale sagsomkostninger til den indklagede ordregiver må antages at have været udslagsgivende faktorer.

Afgjorte sager

Afgjorte sager samt udfaldet heraf



Sagbehandling i klagenævnet

Sager 2014: 120.

Sager 2015: 119

Sagsbehandlingstid

69 % af alle sager blev sluttet i løbet af tre måneder fra klagens modtagelse i 2015.

Klagenævnets sagsbehandlingstid for 2015 er opgjort til 5 måneder.

Skadeseksempler:

- Affaldsregion Nord I/S indgik en aftale om håndtering af affaldsøget affald, men undlod at sende en leveringsaftale i udbud, hvilket var i strid med udbudsdirektivet. Økonomisk sanktion på 500.000 kr. til konkurrence og forbrugerstyrelsen for ulovlig direkte kontraktstildeling samt 40.000 kr. til klageren, Sønderborg Affald.
- Klagenævnet gav Brd. Pedersen A/S medhold i, at Guldborgsund Kommune overtrådte ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i tilbudsloven §2, stk. 3, ved at antage tilbuddet fra Hindsgaul A/S, uagtet at tilbuddet ikke opfyldte byggeprogrammets krav til rammerne for byggefeltet. Guldborgsund Kommune handlede derved på en sådan måde, at den blev erstatningsansvarlig overfor Brd.Pedersen A/S. Erstatningsbeløbet fastsattes til 1.200.000 kr.
- Kystdirektoratet K havde udbudt minerydning på Skallingen som en resultatkontrakt. Udstyrets anvendelighed på K var i strid med udbudsbetingelserne. Højesteret fandt, at K derfor i medfør af art. 2 i udbudsdirektivet var forpligtet til at se bort fra tilbuddet. Hvis K havde afvist G's tilbud, ville sagsøgeren, M's, tilbud have været det mest fordelagtige. M havde derfor krav på erstatning for sit tab, der skønsmæssigt blev fastsat til 4.000.000 kr.
- J.H. Schultz' tilbud blev forbigået på trods af, at det var eneste konditionsmæssige tilbud. Kulturarvstyrelsen pålagt at betale DKK 800.000 kroner i erstatning, plus DKK 60.000 i sagsomkostninger.
- Boligforeningen Bispegaarden tildelte ulovligt en kontrakt til en tilbudsgiver, der uretmæssigt havde taget et forbehold. Tilbudsgiveren (Otto P. Nedergaard) der blev forbigået, blev tilkendt en erstatning på DKK 1.000.000

PI-udbudsforsikring

Forsikringsdækningen

- Erstatningsbeløb og forsvarsomkostninger, som et sikrede kan blive pålagt at betale, som følge af overtrædelse af de EU-retlige udbudsdirektiver og principper samt tilbudsloven.

Sådanne erstatninger og forsvarsomkostninger opstår typisk i sager der indbringes for Klagenævn for Udbud. Der er også dækning for sager der føres ved de almindelige domstole og sågar EU-domstolen.

- PI-udbudsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, uagtet om den sikrede bliver pålagt at erstatte den negative kontraktsinteresse (som om aftalen aldrig var indgået) eller den positive opfyldelsesinteresse (som om aftalen var indgået og efterlevet).
- Forsvarsomkostninger dækkes tillige, uagtet om et erstatningskrav er berettiget eller ej.

PI-udbudsforsikring

Forsikringssum og selvrisikobeløb

- Forsikringssummen på en PI Udbudsforsikring fastsættes individuelt, men vil typisk ligge mellem DKK 5-25 mio., alt efter forsikringstagerens risikovillighed, og typiske antal udbud.
- De største krav der er fremsat i forbindelse med fejl i et udbud i Danmark, er ca. DKK 20 mio. og den tilkendte erstatning i denne sag var DKK 8 mio. I en enkelt sag er der tilkendt en erstatning på over DKK 25 mio.
- Selvrisikobeløb starter fra 25.000.

Præmie

- Præmien starter fra ca. DKK 50.000.
- Præmien afhænger af forsikringssummens og selvrisikobeløbets størrelse, samt de konkrete risici, fx antal udbud per år og udbuddenes størrelse samt de ansattes erfaring med udbud.

Indtegning

- Indtegningsinformation - skema : antal udbud, udbudsværdi, ekspertise/erfaring

Afslutning

www.willis.dk

Tine Olsen

Practice Leader FINEX, Willis Specialties Practice,
Cand. Jur., HD(O)

D +45 88139431

M +45 29213810

tine.olsen@willistowerswatson.com